



KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju
21000 Split, Svačićeva 4/I, Hrvatska • OIB: 81356391287

11. St. 1196/2016. – 16.11.2017.

Odbor vjerovnika

ZAPISNIK

s **34.** sjednice Odbora vjerovnika Konstruktor-inženjering-a d.d. – u stečaju održane dana **22. prosinca 2025. godine** s početkom u **12,00 sati** u prostorijama trgovačkog društva Konstruktor inženjering d.d. – u stečaju, Split, Svačićeva 4/II.

Prisutni:

- za Odbor vjerovnika:
 1. Dražen Granić, predsjednik
 2. Central Square d.o.o. Split, član, po punomoćniku odvjetniku Tomislav Krka
 3. RH – Ministarstvo financija – Porezna uprava Split, član, po punomoćnici Mariji Marušić
 4. Ivan Čeko, član
- Josip Hrga, stečajni upravitelj
- Ostali:
 - Odvjetnica Julija Vladušić
 - Sandra Palić, zapisničar

Odsutni: Hrvatske šume, član

Dnevni red

1. Stanje u sudskim sporovima pobijanja uz izvještaj odvjetnice Julije Vladušić (Upravna zgrada, Sirobuja, Smrdečac....)
2. Problematika Aneksa upravne zgrade (procjena, verificiranje ZK uložaka, izrada geodetskog elaborata i druge geodetske aktivnosti, vlasništvo, prodaja....)
3. GIP Neretva
4. Razno

Predloženi Dnevni red je jednoglasno usvojen.

Ad 1.

Predsjednik Odbora vjerovnika Dražen Granić je obavijestio prisutne kako je odvjetnica Vladušić izradila Izvješće o poduzetim radnjama u predmetima pobijanja dužnikovih pravnih radnji koji se vode pred Trgovačkim sudom u Splitu, a koje je prethodno dostavljeno članovima Odbora.

Odvjetnica Vladušić je u kratkim crtama prezentirala stanje u predmetima pobijanja:

Predmet br. P-231/2019 (sada P-670/2023)
- Upravna zgrada E-5

U ovom predmetu je stalni sudski vještak za financije i računovodstvo dipl. oecc. Ante Beus dana 25. ožujka 2025. godine izradio nalaz i mišljenje a u konačnom zaključku je istakao da po predmetnom Ugovoru o kupoprodaji prava od 30. kolovoza 2016. nije izvršena isplata.

Ročište u ovoj pravnoj stvari je bilo zakazano za dan 12. 11. 2025. godine, ali je isto otkazano zbog imenovanja sutkinje na Županijski sud u Splitu pa se predmet upravo preraspodijelio novom sucu

Predmet br. P-225/2019
- Upravna zgrada E-1, E-7, E-8

U odnosu na zadnje izvješće odvjetnica Vladušić je istaknula kako je donesena odluka od strane suda o nastavku postupka, ali da još nije zakazano ročište, usprkos našim požurnicama. Pretpostavlja da je razlog nezakazivanja ročišta vjerojatno u činjenici što je sutkinja zadužena za ovaj predmet imenovana za sutkinju Županijskog suda u Splitu.

Predmet br. P-221/2019 (sada br. P-75/2025)
- poslovni prostor na adresi Kroz Smrdečac 35/27, Split

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donio rješenje br. PŽ-220/2025 od 29. siječnja 2025. godine kojim je ukinuo prvostupanjsku presudu te predmet vratio sudu prvog stupnja na ponovno raspravljanje i odlučivanje.

U daljnjem tijeku postupka, zatražen je izvornik cijelog spisa Ministarstva financija, Porezne uprave Split, koji se odnosi na procjenu ove nekretnine te je stoga odvjetnica Vladušić na ročištu održanom dana 18. rujna 2025. godine predložila da se izvede dokaz vještačenjem radi utvrđivanja vrijednosti nekretnine i to baš po sudskom vještaku Ivanu Mijanoviću, dipl. ing. građ., čemu se punomoćnik tuženika usprotivio.

Sud je odlučio izvesti dokaz vještačenjem radi utvrđenja vrijednosti predmetne nekretnine, s tim da će osobu sudskog vještaka odrediti izvan ročišta.

Odvjetnica je posebno istaknula kako je nužno utvrditi točno činjenično stanje u pogledu ove nekretnine, gdje se ista nalazi, je li netko u posjedu, jesu li možda stanari pretvorili ovu nekretninu u zajedničke prostorije i sl.

Predmet br. P-222/2019 (sada P-587/2024)
- „Sirobuja 1“ i „Sirobuja 2“

Vještak Ivan Mijanović, dipl. ing. građ., podneskom od 11. veljače 2025. godine dostavio je u spis Procjembeni elaborat iz kojeg proizlazi kako je vrijednost Sirobuje 1 u iznosu od 321.700,50 EUR s tim da je istaknuo kako se ovdje radi o procjeni tržišne vrijednosti

nekretnine (prava) za objekt Nova Sirobuja – Sirobuja 1 na dan sklapanja Ugovora o kupoprodaji prava (23. rujna 2016.), a koja procjena ne sadrži vrijednost zemljišta, obzirom da je isto uknjiženo na Grad Split. Osim toga, vještak se poslužio usporednim cijenama zakupa poslovnih prostora imajući na umu da se u konkretnom slučaju radilo o „kupoprodaji prava“, a ne vlasništvu zemljišta.

Kompleks Sirobuja 2 procijenjen je na čak 1.603.437,58 EUR, istom metodologijom kao i za Sirobuju 1.

Iako je tuženik iznio brojne primjedbe na naprijed navedeno vještvo te je u tom smislu i održano ročište dana 11. lipnja 2025. godine, na kojem je izveden dokaz saslušanjem samog vještaka, koji je odgovorio na sve prigovore tuženika vještak je ostao u cijelosti pri svom nalazu i mišljenju.

Prvostupanjski sud je zaključio raspravljanje u ovoj pravnoj stvari na ročištu od 18. rujna 2025. godine, da bi potom preotvorio raspravu i odredio izvođenje još jednog dokaza – saslušanje direktora tvrtke Dajaković d.o.o., koja je navodno u zakupu cijele Sirobuje.

Na ročištu održanom dana 9. prosinca 2025. godine, Davorin Dajaković, direktor tvrtke Dajaković d.o.o., u bitnom je iskazao kako je bio u zakupu sve do otvaranja stečajnog postupka nad tvrtkom Konstruktor Plan, da je zakupio prostor betonare i popratni prostor za funkcioniranje od KONSTRUKTOR-PLANA d.o.o., da su ugovori potpisivani na jednu godinu s mogućnošću produljenja, da je plaćao zakupninu u iznosu od 4.000,00 EUR mjesečno.

Nakon otvaranja stečajnog postupka nad Konstruktor Planom, isti je kupio tu betonaru od Poduzeća za ceste, koji su se u tom trenutku povlačili iz svog odnosa sa Planom (jer su bili njihovi većinski vlasnici) te su htjeli prodati opremu prije otvaranja stečajnog postupka. Cijena cijelog pogona položenog u Sirobuji je, po sjećanju svjedoka, bila oko 400.000,00 EUR, s tim da je uvjet PZC-a bio da se kupi sve ili ništa.

Odvjetnica smatra da je bilo potrebno i ranije poduzeti mjere radi zaštite pogona betonare, na kojeg polažemo pravo, pogotovo kad se uzmu u obzir riječi svjedoka koji je iskazao kako je kupio prostor betonare na Sirobuji tek nakon otvaranja stečaja Konstruktor Plana, dakle, 2021. godine, što se po njenom mišljenju moglo i spriječiti da je netko od predstavnika Konstruktor Inženjeringa ranije otišao na lice mjesta te utvrdio tko je u posjedu nekretnina na koje polažemo pravo i vodimo ovu parnicu.

Vezano uz ovu tematiku, nadalje je istakla kako je Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel u Splitu dana 3. prosinca 2025. godine donio rješenje o pokretanju i otvaranju pojedinačnog ispravnog postupka na nekretnini označenoj kao čest. zem. 2176/1, k.o. Split (Sirobuja 1) po prijedlogu kojeg je podnijela kako bi se navedeni uložak ispravio i proveo upis prava vlasništva na ime ovog stečajnog dužnika, pa će i iz tog razloga biti nužno i korisno utvrditi tko je u posjedu predmetne nekretnine, što će svakako biti tema očevida koji će se održati na licu mjesta.

Predmet br. P-223/2019

- građevinski strojevi i oprema

Rješenjem suda od 17. siječnja 2022. određen je prekid postupka te usprkos našem podnesku koji smo predložili nastavak postupka i požurili postupanje, sud nije donio odluku u tom pravcu.

Odvjetnica je na kraju zaključila kako se u svim parnicama pobijanja dužnikovih pravnih radnji, situacija polako „okreće u našu korist“, prije svega financijskim vještačenjem dipl. oec. Ante Beusa koji je jasno iskazao da je tužitelj svojim činima doveo do poremećaja u namirenju vjerovnika te suštinski kako se u ovom slučaju radi o scenariju izvlačenja imovine iz „bolesnog“ u zdravo društvo; potom procjembenim elaboratom Sirobuje 1 i 2

iz kojeg je razvidna višestruka vrijednost nekretnina koje su bile predmetom spornih „Ugovora o kupoprodaji prava“ iz 2016. godine, čime je izgledno da ćemo uspjeti u ovom parničnom postupku, s tim da će se ponovno procjenjivati i nekretnina položena u ulici Kroz Smrdečac, iz kojeg razloga smatra da je potrebno uložiti dodatan napor u utvrđivanju činjeničnog stanja na toj nekretnini, sve kako bi lakše obranili našu poziciju na sudu.

Posebice je još istakla kako u ključnoj parnici koja se odnosi na pobijanje ugovora koji se odnosi na Upravnu zgradu nije još izveden dokaz ni po knjigovodstveno-financijskom vještaku, ni po ovlaštenom procjenitelju, a kako bi se utvrdila tržišna vrijednost nekretnine, a što tek predstoji u daljnjem tijeku postupka.

U odnosu na zaprimljene primjedbe društva PROJEKTI BIRO KONSTRUKTOR u svezi Izvješća odvjetnice Vladušić, u predmetima pobijanja, imenovana je istakla kako u cijelosti ostaje pri svim navodima iz svog Izvješća, a kako će se o istaknutim primjedbama u daljnjem tijeku parničnih postupaka voditi rasprava, te stoga smatra da o navedenom nema potrebe opterećivati Odbor vjerovnika.

Sve iznijeto prisutni članovi Odbora vjerovnika su primili na znanje.

Na kraju, članovi Odbora su obaviješteni kako u novim parnicama za upravnu zgradu koje se vode pred Trgovačkim sudom u Splitu broj: P-606//24, P-610/24 i P-611/24 tužitelja PROJEKTI BIRO KONSTRUKTOR i EXPORTDRVO koje je podnijela odvjetnica Ivana Čulav Aličić nakon naših odgovora na tužbu, a u kojima smo između ostalog predložili da odluka suda u ovim predmetima u svakom slučaju ovisi o prethodnom pitanju koje treba riješiti prije odlučivanja o glavnoj stvari, odnosno o pitanju valjanosti pravnog posla i posljedično postojanja prava ovog stečajnog dužnika na vlasništvo nekretnine koja je otuđena u poboju vremenu sukladno odredbama Stečajnog zakona, a o kojem pitanju još nije donesena odluka u parnicama pobijanja koje se vode pred Trgovačkim sudom u Splitu, zbog čega nije moguće donijeti meritornu odluku o glavnoj stvari, zbog čega bi sud u ovim predmetima trebao odlučiti kako je svrsishodnije pričekati odluku u predmetima pobijanja, pa bi do daljnjega trebalo odrediti prekid postupanja, nije bilo aktivnosti.

Član Odbora vjerovnika Tomislav Krka navodi kako u odnosu na parnični postupak koji se odnosi na Upravnu zgradu E-5, a koji se postupak vodi pod brojem P-670/23 ističe kako je navedeni izvještaj nepotpun jer je u istom postupku provedeno vještačenje po sudskom vještaku Mladunu Škomrlj od 23. Ožujka 2021. Godine, a koji vještak je naveo da je cijena realno utvrđena, te je u navedenom postupku predloženo novo vještačenje po vještaku građevinske struke, ali je zahtjev odbijen. Nadalje, sudski vještak Ante Beus očito nije pregledao nikakav dokument vezano za vještačenje, jer postoji Ugovor o kupoprodaji od 30.08.2016. godine, mjenica s dospjećem 31.08.2016. godine, specifikacija obračunskih lista (JOPPD), a prema kojem obračunu su temeljem iste mjenice isplaćene plaće radnicima Konstruktor – inženjeringa. Ujedno postoji izvod br. 60. Od 31.08.2016- godine od Splitske banke u kojem je navedeno poimenično da su radnicima Konstruktor-inženjeringa isplaćene plaće, kao i specifikacija uplata navedenim radnicima. Sva ova dokumentacija je navedena i u vještvu sudskog vještaka Kolovrat Stjepana koja vještva su dobili svi članovi Odbora vjerovnika, a ujedno i svi vjerovnici jer je isto vještvo i dokumentacija bila predmet rasprave i na zadnjoj Skupštini vjerovnika ovog stečajnog dužnika.

Ujedno postavlja pitanje zašto vještak Beus nije pregledao sudsku praksu objavljenu u RIF-u broj 5/99 i 6/99 te ističe da je više vještaka financijske struke u ovim spisima dalo

mišljenje da je isplata radnicima izvršena u skladu sa zakonskim propisima a to je rekla i Porezna uprava.

Odvjetnica Vladušić je potom odgovorila na iznesene navode te istakla kako je predmetno izvješće samo nastavak prethodnih izvješća u kojima je navela najprije ukratko, u bitnom, o čemu se radi, a dalje je izvijestila o poduzetim radnjama u periodu od prethodnog do ovog izvješća. U konačnici, sud će donijeti konačnu odluku o osnovanosti ili neosnovanosti tužbenih zahtjeva. Osim toga, postavlja se pitanje kako predstavnik Central Square d.o.o, koji nije sudionik predmetnih parničnih postupaka, uopće zna za ove detalje i koji je pravni temelj rasprave istog u kojima Central Square d.o.o. nije parnična stranka.

Član Odbora vjerovnika Tomislav Krka ističe kako u ovom stečaju zastupa preko 70 vjerovnika, pa se zbog toga interesirao preko punomoćnika Konstruktor Plana d.o.o. o radnjama u navedenom postupku, Osim toga, interes je Odbora vjerovnika da u svakom spisu dobije obavijest o pravom činjeničnom stanju.

Nadalje, a u odnosu na spis broj P-225/2019 nigdje se ne navodi da postoji četiri ugovora i sporazuma temeljem kojih je Exportdrvo platilo kupoprodajnu cijenu, pa pod uvjetom da se i usvoji tužbeni zahtjev, Konstruktor Planu d.o.o., koji nema nikakvih sredstava, ovaj stečajni dužnik treba vratiti navedena sredstva sa kamatama.

Što se tiče prostora Sirobuja 1 i Sirobuja 2, a koji postupak se vodi pod brojem P-587/24 ističe se da je odbijen pravomoćno zahtjev za legalizaciju i to rješenjem od 12.10.2015. godine i dostavljen zahtjev građevinskoj inspekciji radi rušenja. Ujedno smo pokrenuli pojhedinačni ispravni postupak radi uknjižbe Sirobuje, ali se danas uvidom u ZK može vidjeti da je uložena prigovor, te da će se morati voditi parnični postupak, a što je već nekoliko puta isticao, a radi se o zemljištu koje je vlasništvo Grada Splita i na kojem je prema urbanističkom planu predviđena izgradnja groblja. Kad bi se i u ovom postupku uspjelo, morali bi vratiti sredstva Konstruktor Planu d.o.o.

U odnosu na prodaju građevinskih strojeva i opreme navodi da je, prije nego što je ranije podnio ostavku kao član Odbora vjerovnika isticao, da nas raniji stečajni upravitelj nije obavijestio o procjeni, prodaji a niti naplati potraživanja, pa ukoliko Odbor vjerovnika želi o ovome raspravljati neka se zatraži obavijest od Frane Krište.

Odvjetnica Vladušić u odnosu na netom iznijete navode, a vezano zapojedinačni ispravni postupak pokrenut za Sirobuju 1,

Ističe kako sama činjenica izjavljivanja prigovora ne znači da će sud donijeti odluku o odbijanje prijedloga za pojedinačni ispravni postupak. Ističe se da Grad Split nije stvarni vlasnik predmetnih nekretnina, a što je ditaljno elaborirala u prijedlog uza pokretanje pojedinačnog ispravnog postupka. Predmetno zemljište kupio je Konstruktor-inženjering, zastupan po tadašnjem direktoru Željku Žderiću, u postupku pred Trgovačkim sudom, točnije rečeno u stečajnom postupku tvrtke Izgradnja, i platio iznos od 340.000.00 Eur-a. Grad Split je upisan samo iz osnove pretvorbe društvenog vlassništva, no isti nij vlasnik, iz kojeg razloga smatra podneseni prijedlog za pojedinačni ispravni postupak osnovanim. U konačnici, nadležni Općinski sud će iskazati svoj sud o podnesenom prijedlogu, a o eventualnim daljnjim pravnim radnjam donijet će se odluka na Odboru vjerovnika.

Član Odbora vjerovnika Tomislav Krka ističe da bi ovo bio presedan u sudskoj praksi kad bi u svezi pojedinačnog ispravnog postupka uložena prigovor da bi to sud odlučivao u tom postupku. Ujedno postavlja pitanje odvjetnici Vladušić je li joj poznato da se u predmetnom spisu Sirobuja nalazi vještvo sudskog vještaka za računovodstvo i financije

Ankice Pejković – Čović od 01. Listopada 2020. Godine, kao i vještvo sudskog vještaka Mije Tadinac od 09-05.2017. godine.

Odvjetnica Vladušić odgovara da joj je poznato te da je isto spomenuto u ranijim izvješćima, a ovo izvješće nije htjela opterećivati ponovnim pisanjem već iznesenog.

Član Odbora vjerovnika Tomislav Krka obavještava ostale članove Odbora da je kupoprodajna cijena plaćana, a udski vještak Mijo Tadinac navodi da je cijena realna. Porezna uprava u svom nadzoru navodi da je sve provedeno u skladu sa zakonskim propisima.

Na kraju, odvjetnica Vladušić je izvijestila članove Odbora kako je u više navrata kontaktirala ZK odjel Općinskog suda u Splitu radi uknjižbe dijela Upravne zgrade (E-7), pismeno i usmeno, ali da se rješavaju prvo prethodne plombe (odnosno prigovor izjavljen na odbijanje prijedloga za zabilježbu sporova pobijanja), te da će se po podnesenom prigovoru iz 2024. godine uskoro odlučivati, a o čemu je informirana od strane sutkinje zadužene za odlučivanje o izjavljenom prigovoru.

Član Odbora vjerovnika Tomislav Krka, koji je ujedno i punomoćnik Central Squera d.o.o. izjavljuje da je Skupština vjerovnika prihvatila ponudu o kupoprodaji navedene nekretnine, ali da će se ugovor zaključiti nakon uknjižbe iste nekretnine, a spis uknjižbe nije riješen samo zbog toga što Konstruktor-inženjering d.d. u stečaju nije već duže od 5 mjeseci povukao svoj prigovor koji se nalazi prije ovog zahtjeva za uknjižbu prodanog prostora.

Prisutni članovi Odbora vjerovnika su sa 3 glasa za i 1 glasom protiv (Tomislav Krka) donijeli

ODLUKU

Usvaja se Izvješće odvjetnice Julije Vladušić o poduzetim radnjama u predmetima pobijanja dužnikovih pravnih radnji koji se vode pred Trgovačkim sudom u Splitu.

Ad 2.

Stečajni upravitelj je izvijestio članove Odbora kako je dana 09. prosinca 2025. godine putem mrežne stranice <https://e-oglasna.pravosudje.hr/> dostavio Procjembeni elaborat tržišne vrijednosti nekretnina broj 305/2025 za nekretninu Poslovni prostor na I. i II. katu poslovnog objekta (Aneks Upravne zgrade) u Splitu izgrađene na k.č.z. 10428/3 (č.z. ZGR 3421/3) i na k.č.z. 10429/2 (č.z. ZGR 3421/5) koji je izradio vještak Ivan Mijanović, a prema kojem tržišna vrijednost č.z. 3421/3 iznosi 829.000,00 €, dok tržišna vrijednost č.z. 3421/5 iznosi 763.000,00 €; pa je tržišna vrijednost poslovnih prostora Aneksa Upravne zgrade sveukupno procijenjena na 1.592.000,00 €, uz napomenu da je tržišna vrijednost predmetne nekretnine umanjena za trošak uknjižbe, etažiranja te sve radnje potrebne da se ista upiše u ZK.

Posebno je napomenuo kako je Aneks Upravne zgrade u poštenom samostalnom posjedu i izvanknjižnom vlasništvu ovog stečajnog dužnika, a koje izvanknjižno vlasništvo temelji na institutu dosjelogosti (dakle na temelju zakona kao pravne osnove, neprekidnim samostalnim posjedovanjem kroz zakonom određeno vrijeme), budući su u rekapitulaciji osnivačke glavnice poduzeća Konstruktor-inženjering d.d. Split od 01.04.1992. godine nesporno navedene i prostorije koje se nalaze u Aneksu Upravne zgrade na I katu te su iste nedvojbeno unesene i u osnivačku glavnice odnosno temeljni

kapital društva KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. Split 1992. godine prilikom osnivanja istog temeljem Elaborata procjene vrijednosti objekata KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. Split na dan 27.05.1992. godine i Zapisnika o primopredaji od 10. travnja 1992. godine kao ispravi o stavljanju na raspolaganje unesenih osnovnih sredstava u osnivačku glavnicu dioničkog društva Konstruktor-inženjering Split te rješenja Okružnog privrednog suda u Splitu broj F-1845/92 od 14. travnja 1992. o provedenom osnivanju i upisu dioničkog društva u registarskom ulošku br. I-10526..

Odvjetnica Vladušić je istakla kako je u pogledu provedbe Elaborata etažiranja stanje još nepromijenjeno upravo zbog činjenice što ovaj ZK uložak nije verificiran, a o čemu je u više navrata kontaktirala predsjednicu ZK odjela Zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Splitu.

Ujedno se ističe kako sam program ZIS tijekom dužeg vremenskog perioda ne radi, pa je možda i to razlog dosadašnjeg nepostupanja u smislu verifikacije.

Tek nakon verificiranja ZK uložaka bi se geodetski Elaborat za potrebe provođenja u katastru zemljišta mogao digitalno provesti i Gradu Splitu, OU za urbanizam, Odsjek za izdavanje akata prostornog uređenja i gradnje uputiti zahtjev za izdavanje rješenja o utvrđivanju građevne čestice za Aneks Upravne zgrade.

Član Odbora vjerovnika Tomislav Krka ističe da je u više navrata izvještavao Odbor vjerovnika da vezano za navedenu uknjižbu Katastar treba donijeti 3 rješenja, zatim Grad Split 2 rješenja, te Sud 3 rješenja i da je siguran da se navedena uknjižba neće provesti za 5 godina zbog naprijed navedenih razloga.

Predsjednik Odbora vjerovnika predlaže da stečajni upravitelj zajedno sa tvrtkom Skalina izradi jedan hodogram aktivnosti o daljnjem tijeku izrade Elaborata, neovisno o vremenskom trajanju.

Prisutni članovi Odbora vjerovnika su jednoglasno donijeli

ODLUKU

Stečajni upravitelj će od tvrtke Skalina zatražiti izradu hodograma daljnjih aktivnosti radi etažiranja i uknjižbe Aneksa upravne zgrade.

Nadalje, članovi Odbora su obaviješteni kako je društvo PROJEKTI BIRO KONSTRUKTOR izjavilo prigovor koji se odnosi na Procjembeni elaborat tržišne vrijednosti nekretnina vještaka Mijanovića za Aneks Upravne zgrade, a koji je objavljen dana 19.12.2025. godine na mrežnoj stranici <https://e-oglasna.pravosudje.hr/>

Prisutni članovi Odbora vjerovnika su navedeno primili na znanje.

Ad 3.

Stečajni upravitelj je izvijestio članove Odbora kako je, dana 27. studenoga 2025. godine, putem mrežne stranice <https://e-oglasna.pravosudje.hr/> Sudu u spis ovog stečajnog postupka dostavio cjelokupnu raspoloživu dokumentaciju u svezi GIP Neretva, a kako je i bilo dogovoreno na prošloj sjednici Odbora vjerovnika.

Predsjednik Odbora vjerovnika je istakao kako je informacije o vrijednosti zemljišta GIP Neretva dobio od gospodina Zelenike, zbog čega predlaže da mu ovaj stečajni dužnik

izda punomoć pomoću koje bi imenovani poduzeo aktivnosti radi saznanja relevantnih informacije pri nadležnim tijelima u BiH (pregledati raspoloživu dokumentaciju, ažurirati podatke o vlasniku u Registu vrijednosnih papira BiH, analizirati stanje u GIP Neretva uz traženje odgovarajućih izvještaja, pribaviti podatke o imovini – pokretnoj i nepokretnoj uz predocjenje ZK izvadaka), te ujedno izraditi celokupno izvješće za Odbor vjerovnika.

Imenovani bi ujedno trebao izraditi i izvještaj o Podružnici Banja Luka budući ista još egzistira.

Član Odbora vjerovnika Tomislav Krka ističe da je u redu da se od Marina Zelenika zatraži izvješće vezano za podružnicu Banja Luka jer je isti bio direktor iste, a pa nam vezano za navedenu podružnicu treba dostaviti tražene podatke.

Za ovo drugo traženje, vezano za GIP Neretva, smatra da to ne bi trebalo raditi gospodin Zelenika, jer je on fizička osoba, a podatke službene bi mogli tražiti od neke ovlaštene osobe iz BiH.

Nakon kraće rasprave, prisutni članovi Odbora vjerovnika su sa 3 glasa za i 1 glasom protiv (Tomislav Krka) donijeli

ODLUKU

Stečajni upravitelj će od Marina Zelenike zatražiti izradu izvještaja o stanju GIP Neretve i Podružnice Banja Luka do kraja mjeseca siječnja 2026. godine.

Član Odbora vjerovnika Tomislav Krka je istakao kako je glasao protiv navedene odluke jer ne zna je li Marin Zelenika prethodno bio angažiran u GIP Neretva.

Ad 4.

Stečajni upravitelj je obavijestio nazočne članove Odbora kako je društvo HEMIUNU dana 28.11.2025. godine dostavilo ponudu za kupnju 22 umjetničke slike, a koje njihov predstavnik uočio prilikom obilaska i razgledavanja prostorija za zakup poslovnog prostora.

Za 22 umjetničke slike društvo HEMINIUM je ponudilo iznos od 1.920,00 € + PDV 480,00 €, odnosno ukupno 2.400,00 €, uz napomenu kako je procijenjena vrijednost predmetnih slika, prema procjeni stalnog sudskog vještaka za slikarstvo D. Večetine od 19.04.2022. godine, 2.720,82 € + PDV 620,80 €, odnosno ukupno 3.401,02 € (dakle, ponuđena cijena je 70,57% procijenjene vrijednosti).

Dodatno je napomenuo kako je Odbor vjerovnika na sjednici održanoj dana 03.10.2025. godine donio odluku da se sva umjetnička djela (70 slika) poklone u dobrotvorne svrhe, pa je stoga potrebno odlučiti hoćemo li prihvatiti predmetnu ponudu za kupnju umjetničkih slika.

Prisutni članovi Odbora vjerovnika su jednoglasno donijeli

ODLUKU

Prihvaća se ponuda društva HEMIUNU d.o.o. za kupnju 22 umjetničke slike za iznos od 1.920,00 € + PDV 480,00 €, odnosno ukupno 2.400,00 €.

Predsjednik Odbora vjerovnika je istakao kako je prilikom popisa imovine kod otvaranja stečaja na popisu bilo 110 umjetničkih slika a da trenutno, prema procjeni stalnog sudskog vještaka za slikarstvo D. Večerine, ovaj stečajni dužnik ima 70 slika.

Dovršeno u 14.²⁰ sati.

Predsjednik Odbora vjerovnika
Dražan Granić



Suglasnost sa Zapisnikom i Odlukama potvrđuju svojim potpisom:

1. Tomislav Krka, član



2. Marija Marušić, član




3. Ivan Čeko, član



Ostali prisutni:

1. Josip Hrga



2. Sandra Palić

